



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 Pž-160/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Božena Zajec, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe pokrenutom po prijedlogu dužnika VLAKA-MI d.o.o., OIB 49101289665, Vrhovine, Senjska 59, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3136/2019-2 od 23. prosinca 2019., 16. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3136/2019-2 od 23. prosinca 2019., i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim, u izreci navedenim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbacio je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Vlaka-Mi d.o.o., Vrhovine.

Zaključak je prvostupanjskog suda da nisu ispunjeni kumulativno propisani uvjeti iz čl. 66. st. 9. ZFPPN-a te je primjenom odredbe čl. 66. st. 10. ZFPPN-a odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja, žalbu je podnio dužnik s prijedlogom drugostupanjskom sudu da prihvati žalbu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe podnesen 19. prosinca 2016. u skladu s odredbom čl. 66. st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN); da je prvostupanjski sud na ročištu održanom 11. srpnja 2017. odbacio prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe; da je ovaj sud rješenjem poslovni broj PŽ-6521/17 od 30. listopada 2017. ukinuo predmetno rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratio na ponovan postupak; da je u ponovnom postupku prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-2943/17 od 17. studenog 2017. odredio prekid postupka do donošenja nove odluke drugostupanjskog upravnog tijela u postupku pred FINA-om, odnosno odluke Upravnog suda, ako se eventualno ponovo podnese tužba u ovoj pravnoj stvari; da je rješenjem poslovni broj St-2943/17 od 29. studenog 2019. nastavljen prekinuti postupak, a odmah nakon toga pobijanim rješenjem je odbačen prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, dužnik je podnio na temelju rješenja Financijske agencije broj Klasa: UP-I/110/07/15-01/8671, Ur. br. 04-06-16-8671-67 od 2. ožujka 2016. kojim je utvrđeno da su plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvatili vjerovnici na ročištu od 22. veljače 2016. Protiv toga rješenja žalbu je podnio vjerovnik Alfa Modus d.o.o. Zagreb, a Ministarstvo financija, samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je rješenjem od 18. studenog 2016. odbio predmetnu žalbu. Nakon što je dužnik podnio prijedlog sudu radi sklapanja predstečajne nagodbe, Upravni sud u Rijeci rješenjem poslovni broj Usl-1819/16 od 26. lipnja 2017. (1) poništio je rješenje Ministarstva financija, samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak je rješenjem od 18. studenog 2016. i predmet vratio na ponovno odlučivanje o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja od 2. ožujka 2016., a (2) odbio je tužbeni zahtjev da se poništi prvostupanjsko rješenje. Predmetnim rješenjem upućeno je Ministarstvo financija, samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, da ponovo razmotri žalbu protiv prvostupanjskog rješenja od 2. ožujka 2016.

Zbog toga što nije konačno i pravomoćno odlučeno o rješenju Financijske agencije broj Klasa: UP-I/110/07/15-01/8671, Ur. br. 04-06-16-8671-67 od 2. ožujka 2016. (a koje je temelj prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe u ovom slučaju), prvostupanjski sud je pravilno prekinuo postupak u ovoj pravnoj stvari rješenjem poslovni broj St-2943/17 od 17. studenog 2017.

S druge strane, proizlazilo bi da se postupak u ovoj pravnoj stvari mogao nastaviti samo kada je i ako je konačno i pravomoćno odlučeno o valjanosti rješenja Financijske agencije broj Klasa: UP-I/110/07/15-01/8671, Ur. br. 04-06-16-8671-67 od 2. ožujka 2016. kojim je utvrđeno da su Plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvatili vjerovnici na ročištu od 22. veljače 2016.

Međutim, iz dopisa FINA-e od 20. studenog 2019. proizlazi nešto potpuno drugo. FINA obavještava prvostupanjski sud da je Upravni sud u Rijeci rješenjem poslovni broj Usl-616/16 (rješenje nije u spisu) poništio rješenje FINA-e Up-I/110/07/15-01/8671, Ur. br. 04-06-16-8671-38 od 19. siječnja 2016. To rješenje nije rješenje kojim je utvrđeno da su plan

financijskog i operativnog restrukturiranja prihvatili vjerovnici na ročištu od 22. veljače 2016., već rješenje o utvrđivanju tražbina (str. 17. spisa). Iz navedenog dopisa proizlazi da je FINA nakon što je Upravni sud poništio rješenje o utvrđenim tražbinama od 19. siječnja 2016. „ponovo provela postupak predstečajne nagodbe u kojem je donijela nekoliko rješenja o utvrđenim tražbinama i nekoliko rješenja o obustavi postupka koja su poništena od strane Ministarstva financija, samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak.“ U konačnici iz dopisa FINA-e proizlazi da je 25. listopada 2018. održano novo ročište za glasovanje o novom izmijenjenom Planu financijskog restrukturiranja koji nije prihvaćen pa je nagodbeno vijeće FINA-e donijelo rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe broj Klasa: UP-I/110/07/15-01/8671, Ur. br. 07-02-18-8671-127 koje je postalo izvršno.

U konkretnom slučaju odlučno je utvrditi je li nakon što je podnesen ovaj prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju Plana financijskog i operativnog restrukturiranja koji je podnesen uz prijedlog, u upravnom postupku pred FINA-om izrađen novi ponovo izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja.

Naime, prema odredbi čl. 66. st. 1. ZFPPN-a dužnik je dužan u roku od 15 dana od izvršnosti rješenja iz čl. 60. st. 13. (rješenja kojim je utvrđeno da je prihvaćen plan restrukturiranja) ovoga Zakona podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz čl. 46.a ovoga Zakona (st. 3.). Sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika (st. 9.).

Iz navedenih odredbi proizlazi da temelj za sklapanje predstečajne nagodbe u ovom slučaju (predmetu) može biti samo izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika koji je podnesen uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe od 19. prosinca 2016. Pred sudom nije dopušteno glasovanje i sklapanje nagodbe drugačijeg (izmijenjenog) sadržaja.

Budući da iz obrazloženja pobijanog rješenja, a niti iz isprava u spisu ne proizlazi da je dužnik nakon podnošenja ovog prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe, u upravnom postupku podnio novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, jer više ne egzistira izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja podnesen uz ovaj prijedlog za sklapanje nagodbe, pobijano rješenje ima za sada nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Potrebno je istaknuti da u slučaju da se u ponovnom upravnom postupku prihvati novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja, tada bi dužnik bio dužan i tako podnijeti novi prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe u smislu odredbe čl. 66. st. 1. i 3. ZFPPN-a.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

U ponovljenom će postupku prvostupanjski sud postupiti sukladno uputama iz ovog rješenja i ukazanim nedostacima, zbog kojih se pobijano rješenje ne može ispitati.

Zagreb, 16. siječnja 2020.

Sudac
Božena Zajec

Broj zapisa: **17893-0257e**

Kontrolni broj: **0a804-ea75f-b9a1f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BOŽENA ZAJEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.